

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Tekninen lautakunta, § 157,01.06.2021

Tekninen lautakunta, § 225,21.09.2021

Kaupunginhallitus, § 826,22.11.2021

Kaupunginhallitus, § 9,09.01.2023

Tekninen lautakunta, § 151,13.06.2023

Tekninen lautakunta, § 214, 03.10.2023

§ 214

Lupahakemus liittymähaarojen puomien pystyttämiseksi, Teknisen lautakunnan päätös

PRIDno-2019-4694

Tekninen lautakunta, 01.06.2021, § 157

Valmistelijat / lisätiedot:

Eija Riihimäki, Mika Painilainen

eija.riihimaki@pori.fi, mika.painilainen@pori.fi

Suunnitteluhortonomi, hallintopäällikkö, tekninen toimiala

Liitteet

1 Alkuperäinen, Oikaisuvaatimus 20210504

2 Oikaisuvaatimus Liite 1

3 Oikaisuvaatimus Liite 2

4 Oikaisuvaatimus Liite 3

5 Oikaisuvaatimus 20210504

Kiinteistö [REDACTED] on 4.5.2021 jättänyt kaupungille oikaisuvaatimuksen liikenneinsinöörin 20.4.2021 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla liikenneinsinööri on myöntänyt Kiinteistö Oy [REDACTED]lle suostumuksen puomien asettamiselle Kumen omistamalle kiinteistölle johtaville liittymähaaroille. Liittymähaarat sijaitsevat kiinteistön [REDACTED] alueella, ja niistä on maanmittaustoimituksessa vuonna 2014 muodostettu rasitetie, jonka ainoa tieoikeuden haltija on Kiinteistö Oy [REDACTED].

Oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa:

- Hallintoasia tulee vireille kirjallisesti ilmoittamalla vaatimukset perusteinen viranomaiselle, ja näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijät näkevät, että liikenneinsinööri on ottanut asian vireille ja käsittelyyn vastoin hallintolakia ilman Kiinteistö Oy [REDACTED]n hakemusta. Liikenneinsinööri on ilmoittanut sähköpostilla 21.4.2021, että "Uutta hakemusta ei ole tehty, vaan asia on otettu sopimuksen mukaisesti uudelleen käsittelyyn alkuperäisen hakemuksen pohjalta".
- Liikenneinsinööri ei ole hallintolain 34 §:n mukaisesti kuullut asiassa kiinteistön [REDACTED] omistajia ennen asian ratkaisemista, ja että näin ollen kuulemisvelvoite on jätetty täyttämättä.
- Liikenneinsinöörin päätöksen perusteluista ei selviä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun eikä siinä mainita sovellettuja säännöksiä. Teknisen toimialan hallintopäällikön kannanotto ja tulkinta, joiden sisältö ei selviä päätöksestä, eivät oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan täytä hallintolain mukaista perusteluvollisuutta, eikä liikenneinsinööri voi "ulkoistaa" hänelle kuuluvaa toimivaltaa ja siihen liittyvää perusteluvollisuutta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

- Kiinteistö Oy [REDACTED]n liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden tai tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta ole välttämätöntä asettaa puomeja kiinteistön [REDACTED] alueelle. Yksityistielain 25 §:n esitöiden (HE 147/2017) mukaan kunnan suostumuksen antaminen liikenteen ohjauslaitteen asettamiseen edellyttää pätevää syytä. Arvioidessaan suostumuksen antamista kunnan tulee noudattaa yksityistielain 25 §:n edellytyksiä.

Teknisen toimialan vastine oikaisuvaatimukseen:

Hallintolain 20§:ssä todetaan, että hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu. Todettakoon lisäksi, että Kiinteistö Oy [REDACTED] on toimittanut kaupungille myös kirjallisen hakemuksen 29.3.2021, mutta se ei ole sekaannuksista johtuen ehtinyt mukaan päätösprosessiin.

Suostumus puomin asettamiseen on kaupungin harkinnassa oleva asia, ja sen osalta asianosaisena on tienpitäjä, ko. tieosuuden tieosakkaat tai tieoikeuden haltijat. Päätös on lähetetty kiinteistön [REDACTED] omistajille tiedoksi, ja heillä on näin ollen ollut mahdollisuus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Liikenneinsinööri ei ole ulkoistanut toimivaltaansa, vaan on pyytänyt päätöksensä tueksi hallintopäällikön kannanoton. Päätös on tehty hallintopäällikön kannanoton sekä hovioikeuden tuomion perusteella.

Kaupungin tulee suostumusta antaessaan kohdella tasapuolisesti eri osapuolia. Lähtökohtaisesti suostumus yksityisteille asetettaviin liikenteenohjauslaitteisiin annetaan, ellei mitään erityistä syytä suostumuksen eväämiseksi ole.

Tekninen toimiala toteaa, että päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös muutenkaan ole lainvastainen.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, Toimialajohtaja

Edellä mainittuun perustuen tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Kokouskäsitely

[REDACTED] esitti ja [REDACTED] kannatti, että oikaisuvaatimus hyväksytään.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti yksimielisesti hyväksyä oikaisuvaatimuksen.

Tekninen lautakunta, 21.09.2021, § 225

Valmistelijat / lisätiedot:

Eija Riihimäki, Mika Painilainen

eija.riihimaki@pori.fi, mika.painilainen@pori.fi

Suunnitteluhortonomi, hallintopäällikkö, tekninen toimiala

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Liitteet

- 1 Hovioikeuden_paatosis_04022021_Alkuperainen
- 2 Karajaoikeuden_paatosis_13092019_Alkuperainen
- 3 Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_244_20042021_Alkuperainen
- 4 Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_244_30092019_Alkuperainen
- 5 Ote_Luvan_peruminen_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_244_29102019_Alkuperainen
- 6 Ote_Vasikkarintie_244_Teknisen_lautakunnan_paatosis_01062021_Alkuperainen
- 7 Vasikkarintie244_Oikaisuvaatimus_20210504_Nettijulkinen
- 8 Vasikkarintie244_puomi_anomus_20092019_Alkuperainen
- 9 Vasikkarintie244_puomi_anomus_29032021_Alkuperainen
- 10 Vasikkarintie_244_Oikaisuvaatimus_20210504_Alkuperainen
- 11 Vasikkarintie_244_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite1_Alkuperainen
- 12 Vasikkarintie_244_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite2_Alkuperainen
- 13 Vasikkarintie_244_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite3_Alkuperainen
- 14 Hovioikeuden_paatosis_04022021_Nettijulkinen
- 15 Karajaoikeuden_paatosis_13092019_Nettijulkinen
- 16 Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_244_20042021_Nettijulkinen
- 17 Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_244_30092019_Nettijulkinen
- 18 Ote_Luvan_peruminen_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_244_29102019_Nettijulkinen
- 19 Ote_Vasikkarintie_244_Teknisen_lautakunnan_paatosis_01062021_Nettijulkinen
- 20 Vasikkarintie244_puomi_anomus_20092019_Nettijulkinen
- 21 Vasikkarintie244_puomi_anomus_29032021_Nettijulkinen
- 22 Vasikkarintie_244_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite1_Nettijulkinen
- 23 Vasikkarintie_244_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite2_Nettijulkinen
- 24 Teknisen lautakunnan lausunnon liiteluettelo
- 25 Turun hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 9.8.2021
- 26 Valitus Turun hallinto-oikeudelle, [REDACTED]
(Salassa pidettävä)

Kiinteistö [REDACTED] on 4.5.2021 jättänyt kaupungille oikaisuvaatimuksen liikenneinsinöörin 20.4.2021 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla liikenneinsinööri on myöntänyt Kiinteistö Oy [REDACTED] lle suostumuksen puomien asettamiselle Kumen omistamalle kiinteistölle johtaville liittymähaaroille. Liittymähaarat sijaitsevat kiinteistön [REDACTED] alueella, ja niistä on maanmittaustoimituksessa vuonna 2014 muodostettu rasitetie, jonka ainoa tieoikeuden haltija on Kiinteistö Oy [REDACTED].

Tekninen lautakunta on kokouksessaan 1.6.2021 hyväksynyt kyseisen oikaisuvaatimuksen. Hyväksyessään oikaisuvaatimuksen lautakunta on myös hyväksynyt oikaisuvaatimuksen perustelut.

Teknisen lautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä päätöksen tehnyt viranomaisen ole ylittänyt toimivaltansa. Päätös on kaikilta osin lainmukainen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, Toimialajohtaja

Tekninen lautakunta toteaa lausuntonaan Turun hallinto-oikeudelle, että hakijan valitus on hylättävä perusteettomana.

Äänestykset

Päätösehdotus = KYLLÄ

hylkäysehdotus= Ei

Jaa

[REDACTED]

Ei

[REDACTED]

Kokouskäsitely

Tekninen lautakunta käsitteli tämän asian § 215 (pöytäkirjan tarkastus) jälkeen.

Kyseisen asian avasi iältään vanhin läsnä oleva lautakunnan jäsen, joka totesi, että puheenjohtaja oli tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon osalta esteellinen ja varapuheenjohtaja oli poissa kokouksesta, jonka johdosta oli valittava tilapäinen puheenjohtaja. Lautakunta valitsi yksimielisesti tilapäiseksi puheenjohtajaksi [REDACTED]

Keskustelun kuluessa [REDACTED] teki [REDACTED] kannattamana ehdotuksen päätösehdotuksen hylkäämisestä.

Keskustelun jälkeen puheenjohtaja totesi, että oli tehty päätösehdotuksesta poikkeava ehdotus, joten oli äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavanlaisen äänestusehdotuksen, joka hyväksyttiin. Ne, jotka kannattavat päätösehdotusta painavat JAA -näppäintä ja ne, jotka kannattavat [REDACTED] tekemää hylkäysehdotusta painavat Ei -näppäintä.

Suoritettussa äänestyksessä päätösehdotusta kannattivat [REDACTED] hylkäysehdotusta kannattivat [REDACTED] ja [REDACTED]. Äänestyksen perusteella lautakunta hyväksyi päätösehdotuksen äänin 10 - 2.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti hyväksyä päätösehdotuksen äänin 10 - 2.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Esteellisyys

Puheenjohtaja [REDACTED] poistui esteellisenä (yhteistöjäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi (16:34-16:59) ja hänen varajäsenensä [REDACTED] osallistui tämän asian käsittelyyn ja päätöksentekoon (16:34-16:59).

Kaupunginhallitus, 22.11.2021, § 826

Liitteet

- 1 Alkuperäinen, 18.10.2021 Selityspyyntö viimeistään 26.11.2021, Turun hallinto-oikeus
- 2 18.10.2021 Selityspyyntö viimeistään 26.11.2021, Turun hallinto-oikeus_editoitu
- 3 Lisäselvitys asm Kotka 26.10.2021 - KKO tuomio S2021-169
- 4 Hovioikeuden_paatos_04022021_Alkuperäinen
- 5 Hovioikeuden_paatos_04022021_Nettijulkinen
- 6 Karajaoikeuden_paatos_13092019_Alkuperäinen
- 7 Karajaoikeuden_paatos_13092019_Nettijulkinen

Liikenneinsinööri on 30.9.2019 päättänyt antaa Kiinteistö Oy [REDACTED] :lle tieliikennelain edellyttämän kunnan suostumuksen omalla kustannuksellaan asettaa puomit [REDACTED] liittymähaaroille.

[REDACTED] tekivät liikenneinsinöörin päätöksestä oikaisuvaatimuksen tekniselle lautakunnalle vedoten mm. rasetien maapohjan omistusoikeuteen. Tekninen lautakunta hyväksyi oikaisuvaatimuksen 1.6.2021.

Kiinteistö Oy [REDACTED] valitti asiassa Turun hallinto-oikeudelle. Tekninen lautakunta on 21.9.2021 lausuntonaan hallinto-oikeudelle todennut, että hyväksyessään oikaisuvaatimuksen lautakunta on myös hyväksynyt oikaisuvaatimuksen perustelut, lautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös muutenkaan ole lainvastainen.

Turun hallinto-oikeus pyytää nyt kaupunginhallituksen selitystä Kiinteistö Oy [REDACTED] :n valituksen johdosta.

Kyseistä yksityistietä ja sen käyttöä koskevat päätökset: Satakunnan kärjäoikeus 13.9.2019, Vaasan hovioikeus 4.2.2021 ja KKO 8.10.2021 sekä Varsinais-Suomen kärjäoikeus (maaoikeus) 4.12.2020; ovat esityslistan liitteinä (kaikki liitteet ovat yhtenä tiedostona).

Ehdotus

Esittelijä: Aino-Maija Luukkonen porluukkai

Porin kaupunginhallitus päättää pyydettyinä selityksenään Turun hallinto-oikeudelle Kiinteistö Oy [REDACTED] :n valituksen johdosta esittää seuraavaa:

Porin kaupunginhallitus yhtyy teknisen lautakunnan lausunnossaan 21.9.2021 esittämiin perusteluihin sekä viittaa lisäksi asiassa esitettyihin maaoikeuden, kärjäoikeuden ja hovioikeuden ko. tieoikeutta ja sen käyttöä koskeviin päätöksiin.

Kaupunginhallitus päättää tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessaan.

Päätös



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirja tämän asian osalta tarkastettiin välittömästi heti kokouksessa.

Kaupunginhallitus, 09.01.2023, § 9

Valmistelijat / lisätiedot:
Johanna Jokelainen
johanna.jokelainen@pori.fi
hallintopäällikkö

Liitteet

- 1 Alkuperäinen, Turun hallinto-oikeuden päätös H2135/2022.
- 2 Turun_hallinto_oikeuden_päätös_H2135_2022

Turun hallinto-oikeudelta on 19.12.2022 saapunut Turun hallinto-oikeuden päätös H2135/2022.

Hallinto-oikeus on päätöksellään H2135/2022 kumonnut Porin teknisen lautakunnan päätöksen 1.6.2021 § 157 ja palauttanut asian sille uudelleen käsiteltäväksi.

Lisäksi hallinto-oikeus on velvoittanut Porin kaupungin korvaamaan Kiinteistö Oy [REDACTED]n oikeudenkäyntikulut päätöksestä tarkemmin ilmenevällä tavalla.

Asian aikaisempi käsittely on historiatiedoissa.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Hatanpää, talous- ja hallintojohtaja

Kaupunginhallitus merkitsee Turun hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksi ja päättää, että Porin kaupunki ei valita päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Kaupunginhallitus velvoittaa teknisen lautakunnan käsittelemään päätöksen mukaisen asian uudelleen.

Kaupunginhallitus velvoittaa teknisen toimialan huolehtimaan oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta Turun hallinto-oikeuden päätöksestä tarkemmin ilmenevällä tavalla.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Tekninen lautakunta, 13.06.2023, § 151

Valmistelijat / lisätiedot:
Pauliina Mäenpää, Eija Riihimäki, Mika Painilainen
pauliina.maenpaa@pori.fi, eija.riihimaki@pori.fi, mika.painilainen@pori.fi
Johtava juristi, Suunnitteluhortonomi, hallintopäällikkö, tekninen toimiala

Liitteet

- 1 Teknisen lautakunnan vastine oikaisuvaatimukseen, liiteluettelo
- 2 Liite1_1_Vasikkarintie_puomi_anomus_20092019_Alkuperainen
- 3 Liite1_2_Vasikkarintie_puomi_anomus_20092019_Julkinen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

- 4 Liite2_1_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_300920_19_Alkuperainen
- 5 Liite2_2_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_300920_19_Julkinen
- 6 Liite3_1_Karajaoikeuden_paatos_13092019_Alkuperainen
- 7 Liite3_2_Karajaoikeuden_paatos_13092019_Julkinen
- 8 Liite4_1_Ote_Luvan_peruminen_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkari
ntie_29102019_Alkuperainen
- 9 Liite4_2_Ote_Luvan_peruminen_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkari
ntie_29102019_Julkinen
- 10 Liite5_1_Hovioikeuden_paatos_04022021_Alkuperainen
- 11 Liite5_2_Hovioikeuden_paatos_04022021_Julkinen
- 12 Liite6_1_Vasikkarintie_puomi_anomus_29032021_Alkuperainen
- 13 Liite6_2_Vasikkarintie_puomi_anomus_29032021_Julkinen
- 14 Liite7_1_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_20042
021_Alkuperainen
- 15 Liite7_2_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_20042
021_Julkinen
- 16 Liite8_1_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Alkuperainen
- 17 Liite8_2_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Julkinen
- 18 Liite9_1_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite1_Alkuperainen
- 19 Liite9_2_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite1_Julkinen
- 20 Liite10_1_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite2_Alkuperainen
- 21 Liite10_2_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite2_Julkinen
- 22 Liite11_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite3_Alkuperainen_Julkinen
- 23 Liite12_1_Ote_Vasikkarintie_Teknisen_lautakunnan_paatos_01062021_Alkuperainen
- 24 Liite12_2_Ote_Vasikkarintie_Teknisen_lautakunnan_paatos_01062021_Julkinen
- 25 Liite13_1_Turun_hallinto-oikeuden_paatos_19122022_Alkuperainen
- 26 Liite13_2_Turun_hallinto-oikeuden_paatos_19122022_Julkinen
- 27 Liite14_1_Lausuma_puomiasia_20230328_Alkuperainen
- 28 Liite14_2_Lausuma_puomiasia_20230328_Julkinen
- 29 Liite15_Lausuma_puomiasia_20230328_Liite1_Alkuperainen_Julkinen
- 30 Liite16_1_Kirjelma_Puomiasia_21042023_Alkuperainen
- 31 Liite16_2_Kirjelma_Puomiasia_21042023_Julkinen
- 32 Liite17_1_Vastine_lausumaan_27042023_Alkuperainen
- 33 Liite17_2_Vastine_lausumaan_27042023_Julkinen

Turun hallinto-oikeus on päätöksellään 19.12.2022 kumonnut Porin kaupungin teknisen lautakunnan 1.6.2021 tekemän päätöksen ja palauttanut asian sille uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeuden ratkaisun perusteluina todetaan seuraavaa:

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Pykälän 2 momentissa on säädetty tilanteista, jolloin päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä. Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Valituksenalaisesta päätöksestä ilmenee, että asiassa on tehty asian esittelijän ehdotuksesta poikkeava päätös. Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene ratkaisun perustelut. Antamassaan lausunnossa lautakunta on todennut, että hyväksyessään oikaisuvaatimuksen se on myös hyväksynyt oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut. Oikaisuvaatimusta koskevassa päätöksessä on hallintolain 45 §:n mukaisesti annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin. Hallinto-oikeus toteaa, että jos oikaisuvaatimus hylätään, voi olla riittävää todeta, että oikaisuvaatimus ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen. Tässä tapauksessa on kuitenkin kysymys oikaisuvaatimuksen hyväksymisestä, joten edellä mainittu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteluihin viittaaminen ei riitä. Tekninen lautakunta ei ole perustellut päätöstä hallintolain 49 g §:n edellyttämällä tavalla. Lautakunnan päätös on siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Asia on palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen uudelleenkäsittely:

Kiinteistö [REDACTED] on 4.5.2021 jättänyt kaupungille oikaisuvaatimuksen liikenneinsinöörin 20.4.2021 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla liikenneinsinööri on myöntänyt Kiinteistö Oy [REDACTED]:lle suostumuksen puomien asettamiselle Kumen omistamalle kiinteistölle johtaville liittymähaaroille. Liittymähaarat sijaitsevat kiinteistön [REDACTED] alueella, ja niistä on maanmittaustoimituksessa vuonna 2014 muodostettu rasitetie, jonka ainoa tieoikeuden haltija on Kiinteistö Oy [REDACTED].

Oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa:

- Hallintoasia tulee vireille kirjallisesti ilmoittamalla vaatimukset perusteineen viranomaiselle, ja näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijät näkevät, että liikenneinsinööri on ottanut asian vireille ja käsittelyyn vastoin hallintolakia ilman Kiinteistö Oy [REDACTED]:n hakemusta. Liikenneinsinööri on ilmoittanut sähköpostilla 21.4.2021, että "Uutta hakemusta ei ole tehty, vaan asia on otettu sopimuksen mukaisesti uudelleen käsittelyyn alkuperäisen hakemuksen pohjalta".
- Liikenneinsinööri ei ole hallintolain 34 §:n mukaisesti kuullut asiassa kiinteistön [REDACTED] omistajia ennen asian ratkaisemista, ja että näin ollen kuulemisvelvoite on jätetty täyttämättä.
- Liikenneinsinöörin päätöksen perusteluista ei selviä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun eikä siinä mainita sovellettuja säännöksiä. Teknisen toimialan hallintapäällikön kannanotto ja tulkinta, joiden sisältö ei selviä päätöksestä, eivät oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan täytä hallintolain mukaista perusteluvollisuutta, eikä liikenneinsinööri voi "ulkoistaa" hänelle kuuluvaa toimivaltaa ja siihen liittyvää perusteluvollisuutta.
- Kiinteistö Oy [REDACTED]:n liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden tai tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta ole välttämätöntä asettaa puomeja kiinteistön [REDACTED] alueelle. Yksityistielain 25 §:n esitöiden (HE 147/2017) mukaan kunnan suostumuksen antaminen liikenteen ohjauslaitteen asettamiseen edellyttää pätevää syytä. Arvioidessaan suostumuksen antamista kunnan tulee noudattaa yksityistielain 25 §:n edellytyksiä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Teknisen toimialan vastine oikaisuvaatimukseen:

Hallintolain 20§:ssä todetaan, että hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu. Todettakoon lisäksi, että Kiinteistö Oy [REDACTED] on toimittanut kaupungille myös kirjallisen hakemuksen 29.3.2021, mutta se ei ole sekaannuksista johtuen ehtinyt mukaan päätösprosessiin.

Suostumus puomin asettamiseen on kaupungin harkinnassa oleva asia, ja sen osalta asianosaisena on tienpitäjä, ko. tieosuuden tieosakkaat tai tieoikeuden haltijat. Päätös on lähetetty kiinteistön [REDACTED] omistajille tiedoksi, ja heillä on näin ollen ollut mahdollisuus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Liikenneinsinööri ei ole ulkoistanut toimivaltaansa, vaan on pyytänyt päätöksensä tueksi hallintopäällikön kannanoton. Päätös on tehty hallintopäällikön kannanoton sekä hovioikeuden tuomion perusteella.

Kaupungin tulee suostumusta antaessaan kohdella tasapuolisesti eri osapuolia. Lähtökohtaisesti suostumus yksityisteille asetettaviin liikenteenohjauslaitteisiin annetaan, ellei mitään erityistä syytä suostumuksen eväämiseksi ole.

Asian tultua Turun hallinto-oikeuden 19.12.2022 päätöksen perusteella Tekniselle lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi ovat kiistan molemmat osapuolet toimittaneet Tekniselle lautakunnalle uudet lausumansa asiaan liittyen. Lausumissa ei ole ilmennyt sellaisia aiemmin tietämättömiä seikkoja, joilla olisi tässä vaiheessa vaikutusta Teknisen lautakunnan päätökseen. Mikäli liitteessä 16 ilmoitetussa, 6.6.2023 pidettävässä lohkomistoimituksessa nyt kyseessä olevat tieoikeudet muuttuvat, tulee asiaan hakea osapuolten toimesta halutessaan muutosta. Lausumat ovat tämän päätöksen liitteinä.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, Toimialajohtaja

Tekninen lautakunta toteaa, että päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös muutenkaan ole lainvastainen.

Edellä mainittuun perustuen tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Kokouskäsitely

Päätettiin käsitellä §151 heti §:n 142 jälkeen.

Tämän asian puheenjohtajana toimi [REDACTED] (16:33 - 17:07).

[REDACTED] varajäsen [REDACTED] osallistui tämän asian käsittelyyn ja päätöksentekoon (16:33 - 17:07).

Ennen asian päätöksentekoa liikenneinsinööri [REDACTED] alusti asiaa (16:33 - 17:07).

Tämän jälkeen asiasta keskusteltiin ja keskustelun kuluessa [REDACTED] ehdotti [REDACTED] kannattamana, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi ja suoritetaan paikan päällä katselmus.

Keskustelun jälkeen esittelijä esitti, että asia poistetaan esityslista.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen toimintayksikön esimies [REDACTED] ja liikunta- ja nuorisoyksikön päällikkö [REDACTED] esittelivät Musan kentän yleissuunnitelmaa (17:07-17:37).

[REDACTED] poistui tämän asian käsittelyn aikana (17:30).

Musan kentän yleissuunnitelman esittelyn jälkeen [REDACTED] esitteli vielä kauppatorin yleissuunnitelmaa (17:38-17:58).

Päätös

Tekninen lautakunta päätti poistaa asian esityslistalta.

Muutoksenhakuohje on korjattu kirjoitusvirheenä.

Esteellisyys

Puheenjohtaja [REDACTED] ja [REDACTED] poistuivat esteellisinä (yhteisöjäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo.16:33-17:07.

Tekninen lautakunta, 03.10.2023, § 214

Valmistelija / lisätiedot:

Eija Riihimäki
eija.riihimaki@pori.fi
Suunnitteluhortonomi

Liitteet

- 1 Liite1_1_Vasikkarintie_puomi_anomus_20092019_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
- 2 Liite1_2_Vasikkarintie_puomi_anomus_20092019_Julkinen
- 3 Liite2_1_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_30092019_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
- 4 Liite2_2_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_30092019_Julkinen
- 5 Liite3_1_Karajaoikeuden_paatos_13092019_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
- 6 Liite3_2_Karajaoikeuden_paatos_13092019_Julkinen
- 7 Liite4_1_Ote_Luvan_peruminen_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkari
ntie_29102019_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
- 8 Liite4_2_Ote_Luvan_peruminen_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkari
ntie_29102019_Julkinen
- 9 Liite5_1_Hovioikeuden_paatos_04022021_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
- 10 Liite5_2_Hovioikeuden_paatos_04022021_Julkinen
- 11 Liite6_1_Vasikkarintie_puomi_anomus_29032021_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
- 12 Liite6_2_Vasikkarintie_puomi_anomus_29032021_Julkinen
- 13 Liite7_1_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_20042021_Alkuperainen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
14 Liite7_2_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_20042
021_Julkinen
15 Liite8_1_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
16 Liite8_2_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Julkinen
17 Liite9_1_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite1_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
18 Liite9_2_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite1_Julkinen
19 Liite10_1_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite2_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
20 Liite10_2_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite2_Julkinen
21 Liite11_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite3_Alkuperainen_Julkinen
22 Liite12_1_Ote_Vasikkarintie_Teknisen_lautakunnan_paatos_01062021_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
23 Liite12_2_Ote_Vasikkarintie_Teknisen_lautakunnan_paatos_01062021_Julkinen
24 Liite13_1_Turun_hallinto-oikeuden_paatos_19122022_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
25 Liite13_2_Turun_hallinto-oikeuden_paatos_19122022_Julkinen
26 Liite14_1_Lausuma_puomiasia_20230328_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
27 Liite14_2_Lausuma_puomiasia_20230328_Julkinen
28 Liite15_Lausuma_puomiasia_20230328_Liite1_Alkuperainen_Julkinen
29 Liite16_1_Kirjelma_Puomiasia_21042023_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
30 Liite16_2_Kirjelma_Puomiasia_21042023_Julkinen
31 Liite17_1_Vastine_lausumaan_27042023_Alkuperainen
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
32 Liite17_2_Vastine_lausumaan_27042023_Julkinen

Turun hallinto-oikeus on päätöksellään 19.12.2022 kumonnut Porin kaupungin teknisen lautakunnan 1.6.2021 tekemän päätöksen ja palauttanut asian sille uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeuden ratkaisun perusteluina todetaan seuraavaa:

- Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Pykälän 2 momentissa on säädetty tilanteista, jolloin päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä.
- Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.
- Valituksenalaisesta päätöksestä ilmenee, että asiassa on tehty asian esittelijän ehdotuksesta poikkeava päätös. Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene ratkaisun perustelut. Antamassaan lausunnossa lautakunta on todennut, että hyväksyessään oikaisuvaatimuksen se on myös hyväksynyt oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut.
- Oikaisuvaatimusta koskevassa päätöksessä on hallintolain 45 §:n mukaisesti annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Hallinto-oikeus toteaa, että jos oikaisuvaatimus hylätään, voi olla riittävää todeta, että oikaisuvaatimus ei anna aiheutta päätöksen muuttamiseen. Tässä tapauksessa on kuitenkin kysymys oikaisuvaatimuksen hyväksymisestä, joten edellä mainittu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteluihin viittaaminen ei riitä. Tekninen lautakunta ei ole perustellut päätöstä hallintolain 49 §:n edellyttämällä tavalla.

- Lautakunnan päätös on siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Asia on palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen uudelleenkäsittely:

Kiinteistö [REDACTED] on 4.5.2021 jättänyt kaupungille oikaisuvaatimuksen liikenneinsinöörin 20.4.2021 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla liikenneinsinööri on myöntänyt Kiinteistö Oy [REDACTED]lle suostumuksen puomien asettamiselle Kumen omistamalle kiinteistölle johtaville liittymähaaroille. Liittymähaarat sijaitsevat kiinteistön [REDACTED] alueella, ja niistä on maanmittaustoimituksessa vuonna 2014 muodostettu rasitetie, jonka ainoa tieoikeuden haltija on Kiinteistö Oy [REDACTED].

Oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa:

- hallintoasia tulee vireille kirjallisesti ilmoittamalla vaatimukset perusteineen viranomaiselle, ja näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijät näkevät, että liikenneinsinööri on ottanut asian vireille ja käsittelyyn vastoin hallintolakia ilman Kiinteistö Oy [REDACTED]n hakemusta. Liikenneinsinööri on ilmoittanut sähköpostilla 21.4.2021, että "Uutta hakemusta ei ole tehty, vaan asia on otettu sopimuksen mukaisesti uudelleen käsittelyyn alkuperäisen hakemuksen pohjalta".
- liikenneinsinööri ei ole hallintolain 34 §:n mukaisesti kuullut asiassa kiinteistön [REDACTED] omistajia ennen asian ratkaisemista, ja että näin ollen kuulemisvelvoite on jätetty täyttämättä.
- liikenneinsinöörin päätöksen perusteluista ei selviä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun eikä siinä mainita sovellettuja säännöksiä. Teknisen toimialan hallintapäällikön kannanotto ja tulkinta, joiden sisältö ei selviä päätöksestä, eivät oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan täytä hallintolain mukaista perusteluvollisuutta, eikä liikenneinsinööri voi "ulkoistaa" hänelle kuuluvaa toimivaltaa ja siihen liittyvää perusteluvollisuutta.
- kiinteistö Oy [REDACTED]n liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden tai tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta ole välttämätöntä asettaa puomeja kiinteistön [REDACTED] alueelle. Yksityistielain 25 §:n esitöiden (HE 147/2017) mukaan kunnan suostumuksen antaminen liikenteen ohjauslaitteen asettamiseen edellyttää pätevää syytä. Arvioidessaan suostumuksen antamista kunnan tulee noudattaa yksityistielain 25 §:n edellytyksiä.

Teknisen toimialan vastine oikaisuvaatimukseen:

Hallintolain 20§:ssä todetaan, että hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu. Todettakoon lisäksi, että Kiinteistö Oy [REDACTED] on toimittanut kaupungille myös kirjallisen hakemuksen 29.3.2021, mutta se ei ole sekaannuksista johtuen ehtinyt mukaan päätösprosessiin.

Suostumus puomin asettamiseen on kaupungin harkinnassa oleva asia, ja sen osalta asianosaisena on tienpitäjä, ko. tieosuuden tieosakkaat tai tieoikeuden haltijat. Päätös on lähetetty kiinteistön [REDACTED] omistajille tiedoksi, ja heillä on näin ollen ollut mahdollisuus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Liikenneinsinööri ei ole ulkoistanut toimivaltaansa, vaan on pyytänyt päätöksensä tueksi hallintopäällikön kannanoton. Päätös on tehty hallintopäällikön kannanoton sekä hovioikeuden tuomion perusteella.

Kaupungin tulee suostumusta antaessaan kohdella tasapuolisesti eri osapuolia. Lähtökohtaisesti suostumus yksityisteille asetettaviin liikenteenohjauslaitteisiin annetaan, ellei mitään erityistä syytä suostumuksen eväämiseksi ole.

Asian tultua Turun hallinto-oikeuden 19.12.2022 päätöksen perusteella Tekniselle lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi ovat kiistan molemmat osapuolet toimittaneet Tekniselle lautakunnalle uudet lausumansa asiaan liittyen. Lausumissa ei ole ilmennyt sellaisia aiemmin tietämättömiä seikkoja, joilla olisi vaikutusta Teknisen lautakunnan päätökseen. Lausumat ovat tämän päätöksen liitteinä. Liitteessä 16 ilmoitetussa, 6.6.2023 pidetyssä lohkomistoimituksessa ei ole muutettu nyt kyseessä olevia tieoikeuksia, joten lohkomisella ei ole vaikutusta teknisen lautakunnan päätökseen.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, Toimialajohtaja

Tekninen lautakunta toteaa, että päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös muutenkaan ole lainvastainen.

Edellä mainittuun perustuen tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Äänestykset

Pohjaehdotus/päätösehdotus = JAA [REDACTED] muutosehdotus = EI

Jaa

[REDACTED]

Ei

[REDACTED]

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

[REDACTED]

Kokouskäsittely

Päätettiin käsitellä § 214 heti §:n 208 jälkeen.

[REDACTED] saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn aikana kello 16:34.

Kun puheenjohtaja oli esteellinen ja varapuheenjohtaja poissa, niin kokoukselle valittiin tilapäinen puheenjohtaja [REDACTED] johdolla. Lautakunta valitsi tämän asian puheenjohtajaksi [REDACTED] (16:33 - 17:09).

[REDACTED] varajäsen [REDACTED] ja [REDACTED] varajäsen [REDACTED] osallistuivat tämän asian käsittelyyn ja päätöksentekoon (16:33 - 17:09).

Keskustelun kuluessa [REDACTED] ehdotti [REDACTED] kannattamana, että Tekninen lautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen. Lautakunta ei näe kyseisiä puomeja tarpeellisina liikenneohjausvälineinä. Puomille ei ole täten ole tarkoituksenmukaista perustetta.

Keskustelun jälkeen puheenjohtaja totesi, että oli tehty päätösehdotuksesta poikkeava ehdotus, joten on äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavanlaisen äänestusehdotuksen, joka hyväksyttiin. Ne, jotka kannattavat päätösehdotusta/pohjaehdotusta painavat JAA -näppäintä ja ne, jotka kannattavat [REDACTED] muutosehdotusta painavat EI -näppäintä.

Suoritetussa äänestyksessä päätösehdotusta kannattivat [REDACTED]
[REDACTED]. Muutosehdotusta kannattivat [REDACTED]. Tekninen lautakunta päätti äänin 8 -5 hyväksyä päätösehdotuksen.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti äänin 8-5 hyväksyä päätösehdotuksen.

Eriävä mielipide

[REDACTED] jätti asiasta eriävän mielipiteen.

Esteellisyys

Puheenjohtaja [REDACTED] ja [REDACTED] poistuivat esteellisinä (yhteisöjäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo.16:33-17:09.

Tiedoksi

Päätöksen tiedoksianto erillisen täytäntöönpano-ohjeen mukaisesti.



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Päätös on julkisilta osin nähtävänä Porin kaupungin verkkosivuilla 6.10.2023 alkaen.

Otteen oikeaksi todistaa

Pori
09.10.2023

Mika Painilainen
hallintopäällikkö, tekninen toimiala

Tiedoksianto asianosaiselle

Lähetetty sähköpostilla 9.10.2023

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Kunnallisvalitus

§214

Kunnallisvalitusohje

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku
Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4
Sähköpostiosoite: turku.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 56 42414
Puhelinnumero: 029 56 42400

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Linkki lakiin: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuinmaksulaki#P5>

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Porin kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite: PL 121, 28101 Pori
Käyntiosoite: Palvelupiste Porina, Yrjönkatu 13
Sähköpostiosoite: kirjaamo@pori.fi
Faksinumero: (02) 634 9417
Puhelinnumero: (02) 623 4470
Vaihde (02) 621 1100

Palvelupisteen aukioloajat

maanantai 10 - 16
tiistai-torstai 8 - 16
perjantai 8 - 15



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty asianhallintajärjestelmässä

Pöytäkirja on viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon toimielimen päättämän aikataulun mukaisesti.

Asianosaiselle lähetettyyn pöytäkirjaotteeseen muutoksenhakuohjeineen on merkitty lähettämispäivä sekä pöytäkirjan nähtävilläolopäivä.